



## PISMO LUDOWE DLA POŁONII W AMERYCE.

Chicago, Czwartek dnia 5 Lipca, 1877.

Str. 38. Mok 4

### Szanowni Czytelnicy!

Z niniejszym numerem zaczyna wychodzić Gazeta Polska w formie znacznie powiększonej. Dawniej była bardzo wielom, była ona o połowę mniejsza i kosztowała trzy dolary rocznie; następnie dwa, a teraz także tylko dwa dol. roczna prenumerata wynosić będzie. Już dawno byłobyśmy powiększyli naszą Gazetę, gdybyśmy nie byli zmuszeni do samemu początku toczyć walki z ludźmi chciwymi, którzy sami tylko chcieli nad wszystkimi panować, sami żyć a drugiemu współbraćni Rodakom kawałka chleba nie życzą. Są to ci sami ludzie, którzy nie chcą aby drugi kapłan miał mieć obok nich kościół i utrzymanie, nie chcą aby ktoś inny zabójczy od nich zakładał kolonie lub oświecał naród, lecz oni sami chcą trząść i rządzić wszystkimi Polakami. Dziwna rzecz, ale ci ludzie, tak już skompromitowani, jeszcze się śmiały narzucać na najpiękniejszą przewodniczkę i narządzić całej Polonii w Ameryce. Piękne w naszej Ojczyźnie muszą mieć nasi Rodacy wyobrażenie o szych, co mają takich ludzi jak redaktorzy i właściciele Gaz. Kat. za przewodników.

Z takich to więc pobudek, doznaliśmy się że Dyniewicz chce wydać Gazetę Polską, zaczęli go w swoim piśmienniczym „Pielgrzymie” oceniać, wyzywać i koniecznie mieli zamiar doprowadzić do tego, aby zamiar Dyniewicza zniszczyć. Lecz zamiast tego, przyspieszyli oni nadpoliczanie jego wyjęci na świat; — zwołali wielki zgłosz i przygłogli — nie chcą — wielką liczbą abonentów. — Tak to często oszczerstwu, po odryciu prawdy — są dobrą bezpłatną rekomendacją — poleceniem.

Zadaniem tych moskiewskich szlachciców było i jest zwyciężyć wszelkie narodowe uczucia i przedsięwzięcia. Oni również roznęli na wstępie zaraz Tow. narodowo-polityczne „Gminy Polskiej w Chicago” nazywając każdego Polaka należącym do tegoż Tow. farmazanem, masonem etc. — Dziś jednakowa Tow. to wszystko na powrót i jest najpotężniejszą z Tow. polskich.

Rodacy rozrzucają po całej Ameryce, dowiedziawszy się przez Pielgrzymia o mającej zacząć wychodzić „Gazetę Polską” z początkiem 1874 roku, znieśli wydawcę przez okazanie mu szczerego zaufania i przychylności do wydania już w połowie Października 1873 r. pierwszego numeru.

Po wyjęciu pierwszych numerów Gaz. Pol. Rodacy, choć nie wszyscy, poznali się na tych głośno helpujących się faryzeuszach, zabójcach Ojczyzny i służalcach moskiewskich i z takim entuzjazmem przyjęli Gazetę Polską, że pierwszych numerów, których tysiąc tylko z początku było drukowanych, zabrakło, a panowie redaktorzy Pielgrzymia z swym świątecznym papierem pierzchnąć musieli.

Widząc że ich niegodziwe prace są bezowocne, chcieli się innego orzeźwielejszego środka, — pokrywając się płaszczem wiary naszej św. katolickiej i faryzeuszkim patriotyzmu, zaczęli wydawać „Gazetę Katolicką”, siejąc do dziś dnia publicznie niezgodę pomiędzy Polakami w Ameryce; obrzucając błotem często najgodniejszych mężów, którzy kreśli życie poświęcając dla dobra Ojczyzny, a tu najgorzowsze wiodą życie na obczyźnie. Rzucają oni również oszczerstwa od blisko dwóch lat na gorliwych kapłanów Polaków, smarując ich nie tylko w swym organie, ale w angielskich i niemieckich dziennikach, dla tego że gorliwie pracują około dobra ludu, a do ich klęki należeć nie chcą, ale jako ludźmi politycznymi, gardzą.

Ta Gaz. Kat. nam i czytelnikom naszym wyprządła okropne krzywdy, gdyż nie raz wbrew naszym zasadom zmuszeni byliśmy udawać się w polemikę i tak jak ona bronią z nią walcząc, bronie nieustannie przez nią przesławianych kapłanów i rodaków, używając w odpowiedziach naszych często wyrażen niemitych dla ucha naszych czytelników, ale zato zrozumiałych Redaktorom Gaz. Kat. bo po długich szych trudności i powołania mając oni osobny swój język. Czyż było podobno zostawić ich bez odpowiedzi?

I lud nasz polski częścią już poznał, częścią poznaje się na tych

rycerzach moskiewskiego kunsztu, a Bóg da wkrótce może doczekać, że wszyscy Polacy w Ameryce idąc za radą prawych Polaków Katolików, wrzestną w ich kłamstwa i wierzę i wystydzić się niezaprawdę będą, że tak długo takim ludziom, jak redaktorzy Gaz. Kat. dali się uwodzić. Aby więc naszym rodakom okazać bezinteresowność naszą a chęć przysłużenia im się w czemkolwiek powiększyłoby obecnie naszą Gazetę w nadziei, że i Rodacy nasi będą umieli to uznać i ocenić. Gazeta Polska bowiem nadal pracować będzie w tym duchu, jak dotąd, stawiać w obronie uciśnionego ludu, i nie pozwoli hańbić ani kapłanom polskich, ani Rodakom naszym.

### Przegląd tygodniowy.

Jak widać z telegraficznych wiadomości, wojna pomiędzy Rosją a Turcją przybrała szersze rozmiary. Moskale przekroczyli Dunaj w kilku miejscach i walka toczy się już na terytorium tureckim. Jużci większe szanse zwycięstwa znajdują się po stronie Moskwy; to też Turkom pod naciskiem ogromnych hord moskiewskich, w ostatnich czasach bardzo nieszczęśliwie się powodzi. I w Azji przemagająca siła bierze górę; kilka fortec tureckich znajduje się już w szponach moskiewskich. Stanowisko tureckie w Azji ma być bardzo słabe, i pomiędzy wschodnią granicą państwa tureckiego, można się spodziewać bardzo nieszczęśliwych wypadków.

W obec więc zbliżającego się upadku Turcji, ciekawa rzecz, jakie stanowiska zajmą państwa europejskie. Przecież Europa dłużej spokojnie przypatrywać się nie może zaborowi moskiewskiemu. Jak Anglia tak Austria dzwini i nie jasne zajmują dotąd w kwestyi wschodniej stanowiska i „chciałyby i boją się”. To też nie wiele przyda się pisać o ich polityce, która przy ładzie wstrząśnieniu się mienia. Jeżli Anglia zajmowała się dotychczas Turcją, czyniła to w interesie własnym, bacząc na swój handel w Indjach, w Azji.

Już kilka razy i to pomiędzy wyższą kategorią twierdzono, że Anglia w końcu przystąpi do wspólnego rozbioru Turcji i zabierze Konstantynopol. Być może, że ona kryje zamiary prawdziwe, mające na celu powstrzymanie zabobnych żądź białego cara, ale to zdaje się być wątpliwem.

Takież chwytne stanowisko zajmowała i zajmuje dotychczas Austria. I ona również miała zamiar przystąpić do wspólnego z Moskwą okupacji i zajęć Bośni, Serbią i Hercegowiną, ostatniemi jednak czasy odstąpiła stanowczo od tego zamiaru, ponieważ równocześnie, gdy Austria zajmowałaby te państwa, wojska włoskie wkroczyłyby do Tyrolu. Z tej przyczyny Austria, jak dochodzą wieści z wiarygodnych źródeł, nie wystąpi z dotychczasowej neutralności, chyba żeby coś zawrzało na granicy francusko-niemieckiej, — a prawdopodobnie coś zawrzyć czy prędzej czy później, ponieważ stosunki między Francją a Niemcami w sprawie postępującej wojny rosyjsko-tureckiej, co raz bardziej stają się napiętymi. Czekajmy tylko, niedaleka przyszłość wyjaśni, jakie stanowiska w razie zwycięstwa Moskwy nad Turcją, państwa europejskie zajmą.

Nawiasem wspominać tu jeszcze o legione polskim, formującym się w Turcji, który tyle rozgłosu zrobił w świecie, i przyczynił się do poruszenia sprawy polskiej, że ks. Reuss i hr. Zichy ambasadorowie niemiecki i austriacki w Konstantynopolu, otrzymali polecenie od swych rządów uczynić Porcie przedstawienie przeciwko formacji tegoż legionu, skutkiem czego rząd turecki odjął charakter polski legioniowi, a nazwał go cudzoziemskim.

Z teatru wojennego telegramy doniosły następujące wiadomości:

Bukareszt 27 czerwca. Moskale zajęli cały przeg Dunaju od Hirsowy do Tulczy a w bliskości Sistywy przeprowadzają się przez Dunaj.

Wiedeń 27 czerwca. 130

Moskali zostali zabitych podczas ostrzeliwania Giurgewa.

Kaprika 27 czerwca. O krwawej bitwie pod Delibabą dnia 21 czerwca stoczonoj donoszą, że Moskwa drugiego dnia cofnęła się, musiała, poniosła wielkie straty. Poległych Moskwy nie podają. Turków padło 400 trupem i 2,000 rannych.

Z Wiednia depesza donosi 27 czerwca, że Austria wysłała 30,000 żołnierzy na granicę Kroaty, Słowacką i Siedmiogrodą.

Redif basza, minister wojny turecki, chce postawić w dwóch miesiącach nową 200,000 armią na stopie wojennej.

London 27 czerwca. Turcy opuścili wczoraj Czernawodę i Medziedzieh w Dobruży.

Wielki wezyr podczas bombardowania Ruszczuku, uwolnił 400 więźniów.

Konsulowie państw europejskich zażalenie na Moskale; za bombardowanie konsulatów w Ruszczuku. W tej sprawie toczy się w Londynie rozprawa.

Petersburg 38 czerwca. Moskwa zajęła Sistywę i całą okolicę i przechodzi od 27 czerwca pod Zimnicą przez Dunaj. Drugiego dnia o godzinie 3 po południu przeprowadzi pierwsze działania moskiewskie na ziemi turecką.

Bukareszt 28 czerwca. Cztery korpusy armii rosyjskiej ciągnie przez Belgrad do Rumunii.

London 28 czerwca. Moskwa obstalowała w Anglii 100 torpedów, chcąc temi całą flotę turecką zburzyć.

Miasto Nikopoli zostało przez Moskale zbombardowane i w gruz zamienione.

Bombardowanie Ruszczuku trwa bez przerw.

Paryż 29 czerwca. Wielkie straty Moskwa poniosła podczas przeprowadzki przez Dunaj.

Bukareszt 29 czerwca. Wojska moskiewskie, które przekroczyły Dunaj, maszerują do Sistywy, Turcy szykują się na ich przywitanie.

Pod Turnau-Magurelli przeszli także Moskale przez Dunaj.

W Bulgarii zagraża głód. London 29 czerwca. 16,000 karabinów i 2,500,000 naboju przywieziono z Egiptu do Konstantynopola.

London 30 czerwca. Turcy do 27 czerwca wrzucili do miasta Giurgewa, trzy tysiące bombów. New York 30 czerwca. Korespondent z Barez telegrafował: gdy Moskale przeprowadzili się przez Dunaj pod Turkutai, Turcy z okrętów tak ich przywitali, że ze stratą przeprowadzili zaniechali musieli.

Rządowa depesza do Petersburga 27 czerwca donosi, że armia moskiewska pod dowództwem Forguskoffa została 21 czerwca obsadzona pod Djar przez Turków; po 10 godzinnej bitwie Turcy musieli się cofnąć.

Konstantynopol 27 czerwca. Mehmet basza podzielił Montenagrow od gór Ozilek do Moracy, w tej bitwie padło 1,500 Montenagrow, a Turcy stracili 89 zabitych i 79 rannych. Z Wiednia zaś 27 czerwca telegram donosi, że 2,000 Montenagrow pobili okrutnie Turków pod Moraczą.

Cattaro w Hercegowinie 28 czerwca. Wszystkie regularne wojska odebrały rozkaz wymaszerowania do Albanii.

Konstantynopol 27 czerwca. Gubernator z Erzerum w małej Azji telegrafował, że Moskwa w 5,000 konnicy, 16 batalionów piechoty przy 33 działach uderzyła na Turków pod Zewiną, mając widoki załobycia Soghali. Walka toczyła się dzień cały aż późno w noc, lecz w końcu Moskwa się cofnęła, zostawiając na plaży boju 4,000 zabitych. Turków padło w tej bitwie około 400.

P-d Kars przybyła nowa bateria z 36 działami bombardowania rozpocznie się z nową siłą.

London 28 czerwca. W bliskości Batum trwała 24 czer. 94 godzinna bitwa poczem Moskwa

została wyparta z swego stanowiska, zostawiając 150 trupów. Moskiewska armia w liczbie 18,000 posunęła się w Małej Azji pod miasto Sarakamysz.

Petersburg 19 czerwca. Urzędowo donoszą 35 czerwca. Moskale uderzyli na Zichidszari nad czarnym morzem w północnej stronie Batum; Turcy z wieżowych okrętów i załoga w mieście stawili silny opór. Bitwa trwała cały dzień. W końcu Moskale zdobyli Zichidszari. W bitwie padło Moskale, komenderujący pułkownik, 16 oficerów ciężko rannych, a 4,000 padło trupem.

London 29 czerwca. Napad Moskale pod Zewiną został odparty, z znaczną dla nich klęską.

Petersburg 29 czerwca. Urzędowy telegram donosi, że Moskale na dniu 19 czerwca, wyparli Muklara baszę z Zewiny.

London 20 czer. Moskale zdobyli Batum.

New York 29 czer. Turcy zadał wielką klęskę Moskalom pod Zewiną, których padło 3,000 trupem a pod Bajaset padło Moskale 60 i 200 rannych.

Stojąca armia moskiewska w lubelskim (w Polsce) odebrała rozkaz do natychmiastowego wymarszu w sukurs armii nad Dunajem.

Konstantynopol 2 lipca. Taszli basza stoczył 24 czerwca ciężką bitwę z 15,000 armią moskiewską pod Cramdżari, w której padło Moskale około 4,000 trupem 4,000 rannych, Turcy stracili 90 zabitych i 250 rannych.

Turecki wierzowy okręt zatopił pod Widyniem wielki moskiewski parowiec z całą załogą i amunicją.

Paryż 2 lipca. Car przesłał depeszę, że cała Bułgaria jest w posiadaniu moskiewskim, oprócz Czerkess, Ruszczuk, Silijskiej, Szumla i Warny.

Pod Sistywą toczy się od 1-go lipca krwawa bitwa, która może potrwać kilka dni.

Przez Dunaj przeszło już 60,000 Moskale.

### Pięć P. minus jedno R.

5 P. -- 1 R.

Wielka Ramota, ze wspomnień ojczystych spisana,

przez

JULIANA HORAINA.

ciąg dalszy.

— Są tam wpisani i wdowcy z całej gubernii, a nawet i z przyległych. Widzisz więc, kuzynie, żeś dla siebie stworzył; bo i ja coś zasłużyłam od naszego proboszcza o twóim... przepraszam, o pałacu Dykcyonarz rodzinny. Czy i ja tam jestem?

— Jesteś, kuzynko.

— Czy z datą urodzenia?

— Zrobiłem znak potwierdzający.

— Otóż masz! Trzeba zaraz przestrzedz mamę, aby mi lat nie umiowała. Niestety, kuzynie! Dziś kończą lat dwadzieścia. Czegoś mi więc życzysz?

— Abyś była tak szczęśliwa, jak jesteś piękna.

— To nie wiele mi życzysz.

— Więcej nie potrafię.

Długo by zapewne trwała ta rozmowa, gdyby nie dała się słyszeć z podwórza muzyka. Wbiegł dwunastoletni, ładny chłopczyk, w spencerku, z odnieszonymi kółkami.

— Henryczko! Henryczko! — woła — muzyka przyjechała; jest ich sześć: baseta tak wielka jak marszałek z Koszary a bębni...

— Jak ty Władziu.

— Złotłwa jesteś Henryczko; ale ja dla tego ciebie kocham, i chęć z tobą tańcować. Słuchaj pani do pierwszego lansjera?

Henryka się zamyśliła, potem rzekła:

— Nie; z tobą będę tańcować drugiego; pierwszego prześlę z kim innym.

— Pewno z poetą?

— A na co ta ciekawość?

— Tak sobie. Ja poczekam — i odbię.

— Czy zgadł Władziu?

— Nie zgadł. Z panem Lucjanem tańcuje się tylko wówczas, jak już nikt inny nie może. Nie zachowuje on taktu w tańcu, jak i w całym postępowaniu, prosto skacze jak wróbel na nici. Nie jestem zamówiona.

Czekala odpowiedzi; ja milczałam.

— Za karę kuzynie — bo zastąpiłaś na karę, i będę złośliwa przez cały wieczór — chęć tańcować z... panem. Oż na to! wszak przybywasz z za Smogorów; zapewne tańczysz?

— Równa przestrzeń nas dzieli od byłej akademii choreograficznej.

— Otóż masz! trafiała kosa na kamień. Powinieneś bliżej poznać się z poetą Lucjanem. Oż bę dzie z lansjerem?

— Przyjmuję droga kuzynko, przyjmuję; prócz tego błagam Cię o pierwszego mazura.

— Zgoda. Mam więc — liczyła na pluskach — dwa kadryle. Mam mazura, jeszcze mi pewno ktoś zaprosi do polki... i to dosyć dla mnie gospodyni domu. Ach, gospodyni domu! O małym nie zapomniała o muzykantach: trzeba rozporządzić się aby im dano jeść i pić. Zostawiam pana; tykoż nie bądź sam, idź do panien; a to wygląda jakbyś się sobą drożył.

Zostałam sam.

Tak pamiętam ten dzień, ten wieczór, ten bal dla mnie fatalny, że mógłbym opowiedzieć wszystko w najdrobniejszych szczegółach.

— Opowiadaj.

— Tak, opowiadaj! *Noli regina veteram renovare dolorem.* Zdaje się że tak, a może inaczej powiada Wergilijusz. Ha! coż robić będę opowiadał.

Do panien iść nie chciałem aby się nie zetknęły

\*) Niechciej królowa odnawiać dawną boleść.

z Zielonym Rozumem; z utrońnego pokoju do ich dźwięku głośnie rozmowa, w której górował głos vice-podkomorzego. Udałem się w tamtą stronę. Przez otwarte drzwi, postrzegłem kilku meżczyzn siedzących na sofach, palących cygara i popijających z kieliskami wina, kilka butelek napoczętych stało na stole.

— Chodźże pan do nas — zawołał chrapliwym głosem znajomy mi już ten brunet — My tu bawim się w politykę i butelkę. Chodź pan pomaż.

Ja wówczas butelkę się niebiałem; ale rad byłem posłuchać opinii ziomków w sprawie, która wszystkie umysły zajmowała, wszedłem więc, wziąłem cygaro, kieliszek i słuchałem.

— Powiadam Wacławstwu — perorował vice podkomorzy — że siódemnastu nacji i Białe Arabów patrzy na nas, i będą nam pomagać. Już Napier działa na Euxynie, a Angielczyki na gwał budują krety.

— Okrety, mój podkomorzy — przerwał brunet. — Krety czy okrety, a zawsze wojenne szuchaleje z harmatami. Tylko ten Blazen... czego on się tam popchał do Meksyku?

— Bazaine, mój podkomorzy, Bazaine nie blazen — poprawił Brunet.

— Czy idzie czy chodzi, na jedno wychodzi, a wasza kiedyś taki mądry, to nie przerywaj. Chce jako kokosze uczyć. Otóż ten Blazen nie potrzebuje nam brzdądz wybrawczy się za kraj świata. A u króla Wiktora jest sy, który gwał em che: sam był królem. Można by go wziąć, tylko przezwąwszy inacej, bo się bardzo kiepsko nazywa.

— Jak? Jak? — zawołał wszyscy chórem.

— *Amadeusz*, nie przed nocą wspominając.

— Amadeusz; — szanowny v. podkomorzy.

— No, to gadajcie sami, a ja załże się z językiem.

— Dajmy pokój polityce, pogadamy o tem inną

razą poważnie i nie przy butelkach — przemówił jakiś poważny obywatel palący cygaro, zażywający tabakę i ciągnący z kieliszka, ale to wszystko z umiarkowaniem. — Niech nam lepiej kochany podkomorzy opowie, jak to było na tym balu a na Sgo Sylwestra. O: i pa! Turcy i Polacy pisywać.

— Ani mru, mru.

— No, jak mnie kochasz?

— Ciebie wszyscy miłują; ale ten chrapiasty,\*) co to go ani polknąć, ani wypić nie można; z tym bieda! Dobrze że ten drugi, *pimperle* zrywa się na górę w kariatę; jak jest ich dwóch, to każdy musi opanować.

— Co to za *pimperle*? — Zapytał owego obywatela, przy którym siedziałem.

— Podkomorzy najlepszy człowiek w świecie, ale oryginalny, wypada się dziwacznie i wszystkim nam podobał się przez wisko. *Pimperle* u niego nazwa się pan Iwan, literat, mój kolega i przyjaciel, który mu również jak pan Stefan, *chrapiasty* dokuczał, także tam było, mój podkomorzy, na Sgo Sylwestra?

— Była śmierć Francuzka.

— Tak podkomorzy nazywa marszałkową, za to że w rozmowie nieszczęśliwy wyraża francuskie słowa; mi do ucha mój sędziwa — Jak też ona wyglądała? zapytał głośno.

— Mała szal gorąco *safjanowy*, a na głowie *kurzu* białąca się.

— Co to znaczy? — zapytałem również po ciachu.

— *Garny* *lufianowy*, to zapewne będzie zółto-gorący *lufianowy*; lukurna białąca się — to zapewne ubiórek na głowie z kłosa.

— ...a *ciężkie* *perle* *franc* — głosił dalej podkomorzy — a jak ja jej wyrzepłem *żene* *petriela*, a *lou* a *lou* *tre*, to wysłupiała *ilepia*, wyszczerzyła zęby i nie nie zrozumiała.

— *rapuły*.

— Ale jak sam bal, mój podkomorzy?

— A cóż: *orkiestra* jak *czernie* si w kacie, *tak my i poszli* *asambliować*...

— Ale w tej chwili *orkiestra* również zagrała poloneza, a do pokoju weszło dwóch lokajów niosących na ogromnej tacy likieri, wódki i rozmaite gatunki przekąski. Taca podsunęła się naprzód do nas, ale sędziwa powiedział:

— Podnieście wpród podkomorzemu: „Z wieku mu i z urzędu ten zaszczyt należy.”

— Et, co tam — wołał drażnić się brunet — podajcie naprzód mnie.

— Poczekaj poczekaj, są godniejsi od nas: naprzód *gagne*, ja, potem *tykanie* *afrikanon*, *sicus* — tak nazwał mojego sędziwa — potem *stuknie* gość cudzoziemski, potem *inni*, a dopiero na ostatku wysłuchaj reszki *chrapiastych*.

— Ot tak: to choć raz sensownie *gadaj*! (powiedziałem — I nalał sobie kielich, wypił jedyną *haustem*, zakosztował piernikami, obtarł się serwetką, i z rozpromienionym obliczem zawołał — *Pysna brandychysta!* — jakim podkomorzemu *szlachetka*?)

*Machnijcie* teraz i wy: tylko o kole, po staroświecie, jak Pan Bóg przykazał.

(Dalszy ciąg nastąpi.)



## Rodacy.

Od niejakiego czasu toczy się między mną a redaktorem Gaz. Kat. Janem Barzyńskim walka, która niejednemu z was musiała już przejść odrazą do czytania gazet naszych polskich. Obaj twierdzimy, że pracujemy dla dobra rodaków. Rozbieramy teraz z zimną krwią środki, jakich używamy i drogi, jakimi idziemy, a zdrowy rozum nasz niech osądzi, kto z nas idzie drogą uczciwą, kto zasługuje na wiarę i zaufanie. Nie wchodzę w prywatne życie, bo do tego nie mam prawa, ale zapytajmy się, czem był i jest ten p. Jan Barzyński w publicznym życiu, bo w tem go każdy krytykować, sądzić może, skoro się publiczności przedstawia. Jan Barzyński, redaktor teraźniejszej Gazety Niby Katolickiej, jest to ten sam, co wydawał temu kilka lat Pielgrzyma, piśmiśło, które każdego błołem obrzucało, najprzód niezgodę i kłótnię, jakiej tu dawniej nie było, między rodakami wnieciło i do tego stopnia było wzgardzone od wszystkich, że nikt go trzymać nie chciał, i z hańbą upaść musiał. Dziś jeszcze każdy wspomina o tem piśmiśle ze wzgardą, a tę wzgardę zasłużył ten sam Jan Barzyński, dziś uczciwy, zacy obrońca ludu. Pytajmy dalej, co ten Jan Barzyński przez wiele lat, jak pisuje, zrobił dobrego dla ludu. Odpowiedzieć musimy, że nie, zgola nie. Gdy lud nasz biedny potrzebował rady, gdy go zewsząd z ciężko zapracowanego grosza obdzierano, nie było Jana Barzyńskiego, aby go pouczał, aby go bronił od lakomych, niegodziwych agentów; ale za to więcej niż przez 6 lat jako Pielgrzym i dziś Katolik obrzucał każdego błołem, używając najpłagawczych wyrażań; wniecił i utrzymywał niezgodę i sprawił, że obce narody ze wzgardą na nas spoglądają, jako na lud kłótniwy, niesforny, niegodny wolności. Jego piśmiśła do sprawiły, one nas okryły hańbą w oczach obcych narodowości. Zdradca, agent moskalski zaprzeczany, nie mógłby nam większej krzywdy wyrządzić, bo wrogowie nasze na to tylko czcują, aby światu okazać, żeśmy niegodni wolności, skoro na ziemi wolnej nie umiemy być zgodnymi, nie umiemy się rządzić. Moskwa za taką przysługę zawsze grube pieniądze płacić gotowa, bo taka kłótnia podła i niegodna zabija nas moralnie w oczach innych narodów. Mnie tu nie było, gdy Pielgrzym błołem rzucił i nie zgodę wniecił, mnie zarzut trafić nie może, że jestem przyczyną. Co do kolonii naszej nie narzuciłem się wam jako agent. Wicie, że kiedy ktoś ofiarował ziemię po 40 centów gdzieś tam w Texas, i ja pisałem, że chcę iść na farmę, ale że na puszczy sam nie pójdę, ani biednego wyprowadzić nie pozwolę. Wicie, że mając chęć się okupić, po różnych państwach i przy różnych kolejach ziemię i położenie badałem długo, nim odpowiedzieć nam znalazłem. Nie rozysłałem polskich książek, chwalać kraj, jak, bo mi nikt pieniędzy na takie książki nie dał. Na delegatów musieliśmy się składać, a że tych delegatów nie przekupiłem, macie dowód w Budniku. Wicie, że dwa razy wzywał ks. Wierczorka, i raz Jana Barzyńskiego, aby jechał z nami i przekonał się naocznie. Wicie, że delegaci byli z różnych państw i że w istocie byli, bo ich każdy widział, bo przed stawili się w Gminie Polskiej w Chicago. Wicie, że ja i delegaci jużemsi zaliczkę złożyli; a więc osiedliśmy się tam z całą rodziną, nie boimy się niczego, bo wiemy, że nam tam dobrze będzie.

Co zni Jan Barzyński? Oto w Lutym był w Nebrascie tylko i nigdzie więcej. W tej Nebrascie, gdzie choćby była i wyborna ziemia, to niema kawałka drzewa, gdzie deszczu mało, gdzie nie wszędzie woda, gdzie wichry domy rozwalają, jak było przed trzema tygodniami, gdzie nadomiar i szarańcza panuje, z kąd setki farmerów już uciekło, straciwszy wszystko i kilka lat pracy. Nad Nebraskę nie ma dla J. B. już lepszego miejsca. Tysięce książek

o tym raju drukowanych u siebie za pieniądze kolei tego raju rozsyłał J. B. darmo, komitecy, których nikt nie zna, nikt nie widział, jeżdżają. Bóg wie za czyje pieniądze, tysiące mil i żyją jak panowie w drodze i ślicznie i zgodnie potwierdzają wszystkie te cuda Nebraski, które Jan Barzyński widział w Lutym. Lecz zapytajcie ks. Klawittera, zapytajcie Józefa Niemczewskiego w Chicago, a oni, jeżeli są uczciwymi ludźmi, a za takich ich uważam, muszą wyznać, że oni, pierwsi delegaci, o tem subkomitecie nie wiedzą, że tych ludzi nie znają, że tuih uczciwego imienia Jan Barzyński użył, aby ludzi ogłupić. Oto jest godny i odpowiedni sposób Pielgrzyma, Katolika opiekowania się ludem biednym. Wolno pewno zapytać, kto go o tę opiekę prosił, kto go powołał na opiekuna? Ja się opiekunem nie mienię, ja chcę się okupić, wzywam tylko do zakupienia razem, a jako starszy i doświadczniejszy obiecuję na osadzie pomoc braterską. Czy Jan Barzyński albo który z ich delegatów i subkomitetu osiedlał się w Nebrascie, aby żyć z ludem w tym raju? O nie! Oni tylko lud chcą uszczęśliwić, a sami będą biedę kłopotliwść w Chicago. Co to za dobroć, troskliwość! Lecz pytam teraz waszego zdrowego rozumu rodacy, jeżeli J. Barzyński pisze, że on dopił, aby wam się krzywdy żadna nie stała, czy nie było jego obowiązkiem jechać z nami do Arkansas, przekonając się naocznie. On ma jako gazięciarz wolną koleję do St. Louis, a do Little Rock my byłbyśmy mu dali tykiety. Droga nie byłaby go kosztowała nic. Dla czego nie jechał ten śliczny obrońca ludu, jeżeli mu o dobro braci tylko, a nie o biznes w Nebrascie, chodzi. Bo wie, że w Arkansas lepij, bo wie, żeby musiał być to przyznać, a on tego nie chciał. On wołał zdradając przekupić i teraz krzyczy aby lud do Nebraski zwaabił. Czy tak uczciwy człowiek robi? Czy on nie powinien był jechać do Arkansas, a potem gadać? Ja mu sto farmerów wyliczę, którzy z Nebraski żebrałami uciekli, niech on mi jednego poda, którego bieda z Arkansas wypędziła.

Lecz weźcie nawet raport Budnika. Mądry Budnik a mędrzy jeszcze J. Barzyński piszą i ganią, że ziemia z góry ma tylko 4 do 6 cali ziemi — próchnicy — z przegniłego liścia a pod tą glina, że ta ziemia się spieka i pęka, że do 25 stóp głębokie studnie mają zaskórnia wodę, że gorąco było tam aż do 90 stopni, a więc latem musi być nieznośne.

O pięknych lasach, o dobrych drogach, o łatwej uprawie, nie mówią nic. Pytam was rolnicy ze zdrowym rozumem, co powiecie na mądrość tych zachodzących. Czy może być lepsza ziemia pod przennie, jak 6 cali dobrej ziemi z przegniłego liścia a spodem glina? Każdy z was powie, daj mi ja Panie Boże, ja lepszej nie chcę. Czy taka ziemia 6 cali próchnicy może się spieć i pękać? Każdy rolnik wie że nie. Ziemia się spieka i pęka, gdy na na samym wierzchu tłusta glina. Czy dalej w studni 20 do 25 stóp głębokiej może być zaskórnia woda? Ci mądrzy panowie nie wiedzą, że zaskórnia woda jest w studniach blisko stawów i łąk, z których woda przez ziemię przesiąka, ale nie na górkach, gdzie stawów ani łąk nie ma. Lecz najśmieszniejsza ich skarga na górę, co, bo tam było aż 90 stopni lgo czerwca. Gazięciarz nie wie, że dnia 20-go maja, gdyśmy odjeżdżali, było Chicago 94 stopni, że w Milwaukee latem gorąco aż do 104 stopni. A więc tam w Arkansas jest chłodniej jak tu! Otóż mądrość tych arcymądrych panów. Oni chcieli szkodzić, a tym czasem rozsądnym rolnikom właśnie pokazali, że tam jest dobra ziemia, dobra woda i lepszy klimat jak tu. Dajmy piękne lasy i łagodną zimę, czego sam Budnik wyklamać nie może, a macie wszystko, co ja i delegaci pisali. Nie dziw też, że za jednego, który prawdy wyczytać nie umiał i się odstraszył, dziesięć innych go przyjęło.

zapisano. Biedny tylko na tym ucierni, bo siedząc w mieście, zje resztę grosza, i zalić się będzie na niepoieczność ludzką. On przyjdzie do nas jako wyrobek, gdy bo bieda z miast wypędzi, przyjdzie, gdy my już trudy będziemy mieli za sobą.

Dalej pisze p. Kozłowski: „I u nas pomiędzy Polakami, z przyczyny upadku parafii św. Trójcy, ożyła została kwestja, kto jest schizmatykiem, czy ksiądz może być zawsze prawowiernym kapłanem? Dwa pytania nie mają żadnego związku ani styczności z artykułami wiary, bo czy upadek Polaków parafii św. Trójcy — o którym z pisma p. K. nie można być mądrym, czy to jest upadek materialny, czy duchowny, zaczął lub wywrócił jakiś artykuł wiary? albo czyż to jest artykuł wiary, czy ksiądz może być zawsze prawowiernym kapłanem? — To cośmy rozbrajać pokazuje jasno, do czego p. Kozłowski zdążył, jakie ma nauki teologiczne i jak umie logicznie stawiać tezy.

Teraz przejdźmy do jego dowodów „kto jest schizmatykiem? — Zamiast więc ściśle odpowiedzieć na swoje pytanie, p. K. przycina wiecie innych nauki, które jego rozprawę jeszcze bardziej gmatują; ztąd się bardzo błędnie i najszybciej tłumaczy, że ma słusność nazywać nas schizmatykami: etc. Zbaczmy!

Pan Kozłowski wyjaśniając, kto jest schizmatykiem, umyślnie, czy przez nieznajomość rzeczy, zapomniawszy, że głowa jednosciości kościoła jest Ojciec św. w Rzymie, i że ten co z nim trzyma, Jemu się poddany. Jego rozporządzeniem, wyrokiem, naukom jest posłuszny, nie może być schizmatykiem.

Natomiast dodać: „kto tworzy sam dla siebie zwierzchnictwo i najwyższą władzę jest schizmatykiem“.

Czyż p. Kozłowski, jak to widać w jego artykule, nie tworzy i przycina sobie władzę i zwierzchnictwo najwyższe? Ktoż więc jest schizmatykiem, posługując nauki p. Kozłowskiego? Otóż on sam! Tak, on sam!

Twierdzenie p. Kozłowskiego, że „na oco schizmatykach, t. j. że ten, albo ów kapłan, lub człowiek, jest schizmatykiem — wszyscy pod utratą zbawienia wierzyć powinni, jest „nowością“ przez niego wynalezioną i sprzeciwiającą się ciałem nauki kościoła.

Ponieważ zaś pisze, że: „ten, co wprowadza coś nowego, jest przeciwnie wierze, jest heretykiem“.

a zatem p. K. jest niezaprzeczenie heretykiem, bo on wprowadza „nowość“ — sprzeciwiając się wierze św. Panie Kozłowski, oddaj ten swój artykuł doświadczeniu i rzeczywistości teologom przy jakiej katolickiej akademii, lub w Rzymie, a przekonasz się, że rzeczywistość jest schizmatykiem i heretykiem.

Tego ci łatwo z pisma twojego udowodnić można, a być może, że sam ten artykuł przedłożył kompetentnemu sądowi Teologów, skoro jeszcze więcej błędów heretycznych w tych pismach i naukach narobił.

W pokrótce odpowiedź sobie na drugie pytanie, „czy ksiądz może nosić zawsze imię katolickiego księdza“? p. K. już mniej popełnił błędów heretycznych, i gdyby był nam udowodnił, żeśmy się oderwali od władzy Ojca św., byłby mógł pomyśleć o nas, ale po ogłoszeniu prawego wyroku, że ja utraciłem prawo nazywać się pastorem lub proboszczem katolickiej parafii, a parafianie przeszli być prawymi katolikami, ale nie miał prawa sądzić, że ja zostałem ekskomunikowany, bo to jest n o n s e n s. Wam przedzieł od tego, aby samowolnie chęć jako m n i e nazywać m i e x k s k i d z e m, schizmatykiem, etc. bez znajomości położenia rzeczy bez zezwolenia i wiedzy moich i swoich prawych przełożonych. — To co gazety Barzyńskich głosiły, to są wieści, a nie żadne legalne dokumenty. Również i to, co Biskup kazał, jeśli to miałyby być prawdy, przeciw mnie i parafianom ogłosić w gazetach, nie jest legalnym dokumentem, bo to nastąpiło wbrew wszelkim prawom kościelnym, co w swoim czasie, miejscu i przed właściwym forum udowodnię. Wtedy p. K. i jego zwolennicy poznają, co to jest sprawiedliwość.

W ustępie, gdzie pan Kozłowski mówi: „W tem znaczeniu potępił się odpadać“ parafii św. Trójcy, a szczególnie p. Mielusznego, nazywając ich schizmatykami. . . . I najmuje nie trzeba nam p o r a d z a c, co potępiamy nie dawny napomnienia, a w artykule drugim tejże Gaz. Kat.: „przebaczymy nawet księdzu M. i przywrócimy mu honor i stać etc.“.

pokazuje się, że p. K. musiał być w namyślnościach swoich, dumie, zarozumiałości i złościwości opowiadany zdrowych zmysłów. Zkładać p. K. śmie sobie przywłaszczać taką władzę nadomny? Kto go upoważnił? Czy on nie wie, że zakonnik, podług praw kościelnych, niższe zajmuje w hierarchii kościelnej miejsce, niż ksiądz świecki. Jakże śmie jako kapłan tak niedorzecznie twierdzić, że mi przebaczy, że mi przywróci honor i sławę? Czyż wydaty honor i sławę komukolwiek można przywrócić, jeśli on ich sam sobie nie powróci? — P. K. ty i twoi zwolennicy oprócz znieważania mego honoru i sławy uczyniliście mi krzywdę, za którą będziecie w sumieniu obowiązani do restytucji. Wicie z nauki katolickiej, że ukradzione pieniądze, zwierzęta i rzeczy, można pokrzywdzonemu

wynagrodzić, lecz krzywdę pochodzących z wydatka komukolwiek honoru lub sławy nikt nie jest w stanie oddać, a więc patrząc coście nabrali wy arcy-katolicy! Dla łatwiejszego zrozumienia mego odpowiedzi, danęj panu Kozłowskiemu i jego zwolennikom, przytoczę tu z ksiąg teologicznych wyjaśnienie, co jest schizma etc.

1. Schizma, z greckiego „schizein“, znaczy rozdawać. Kto więc wywołał gdziekolwiek jakie rozdwojenie, uważa się schizmatykiem, a kto jeżeli nie O. Wincenty i jego zwolennicy wywołali już dawno rozdwojenie w Chicago między Polonią i katolikami. — Schizma, we właściwym znaczeniu, jest zewnętrzne naruszenie jednosciości członków kościoła i może nastąpić bez wewnętrzne naruszenia jednosciości wiary. Jeżeli zaś obiedwie jednocześnie razem naruszone zostaną, tedy następuje „heresia“, a więc nie każda schizma może być zaraz cenurami karana. O tem oczywiście p. K. i jego zwolennicy wiedzieć nie mogą, bo się nie wiele nauczyli. W obecnym czasie schizmatykami nazywamy tych, co Ojca św. nie uznają za swego zwierzchnika i głowę całego kościoła katolickiego; co nie wierzą, że Duch św. od Ojca i Syna Boga pochodzi; co nabożeństwo i ceremonie odprawiają w greckim języku, i do konsekracji używają kwasnego chleba i księga się żeń. Jakżeż więc p. K. i jego zwolennicy śmiać nas nazywać schizmatykami?

2. Heresia, pochodzi od greckiego słowa „hairesis“ i znaczy wybieranie, wybór. Ten więc, kto wybiera sobie artykuły wiary podług swego upodobania lub namigiostu, kto jaki artykuł wiary czyli dogmat kościoła z wiadomości odrzuca, albo go w niemysł Ojca św. tłumaczy, albo przez kościół potępione zasady przyjmuje — nazywa się heretykiem.

3. Apostata, od greckiego „apostasia“ — odstęstwo. Kto do kościoła „już należał, a później z niego, zaparłszy się artykułów wiary czyli dogmatów a nadto samego Imienia Chrystusowego, wystąpił, ten się zowie „apostata“, odstępcą.

Również i ten, kto publicznie i otwarcie występuje z religijnego związku, w którym na zasady, nauki i przepisy złożył wyznanie wiary. Apostatami nazywano także i tych, którzy z żydostwa występowali. Dziś apostatą nazywamy: odwołanie zyznania zasad wiary i nauki chrześcijańskiej; czy i w ogóle zaparcie się wiary.

Kto nieprawie i samowładnie wysłuchi z zakonu, w którym śluby złożył, nazywa się także „apostatą“ (elf. Cap. ut periculosus. tit. Ne cler. vel monachi in 6 Corp. J. C.).

4. Renegatem nazywa się w teologii ten, kto z Katolickiej religii przeszedł do Islamu, czyli mahomedanizmu.

Z tego, kochani Rodacy, poznacie moście, czy Gaz. Kat. jej redaktorzy i korespondenci mogą nadawać nam takie nazwiska, jakie do nas się nie stosują i przypisywać przynioty tak ubliżające naszej religii, jej narodowej godności, i porównywać do ludzi i sekt, z którymi sami najściślej mają podobieństwo. My z naszej strony nie przypisujemy sobie prawa zabraniać komu wieczy w nauki pochodzące choćby od najpodlejszych złodziei, szachrajów, oszustańców, kłamców, oszczerców itd. Kto kańców, kłamców, oszczerców pisma chce, może trzymać heretyckie pisma i uważać ich za świętych i swoich przyjaciół. Niech więc równy z równym się gady — Similis similibi gaudet.

Co zaś Gaz. Kat. w No. 42. na ostatniej stronie o mnie i innych Rodakach pisze, potwierdza to, co jużemy dawniej o charakterze tych panów redaktorów et cons. wypowiedzieli. My odpowiadając na ich kłamstwa, oszczerstwa etc., przytaczaliśmy ich zdania doświadczenie w cudysłowach. Oni tego nigdy jeszcze nie uczynili. Czy przyjęli kiedy jaką zasadę z pisma św. lub prawa kościelnego z podaniem numeru, rozdziału i dzieła? to każdy wie. Kto chce niechże więc bliźni i dwi sobie z pisma św. i Ewangelii, jak oni Niech je nazywa „jakieś teksty z pisma“ etc. Ja podałem z pisma św. ksiąg, rozdział, numer i słowa; na drugim miejscu podam również tak samo słowa Ewangelii św. Mateusza; patrzeć z jakim oni sztyderstwem o tych świętych słowach piszą: oto, że to słowa tyle dla nich znaczy, „właż na gruszkę, kopaj pietruszkę“, albo, że są jak „pigę do nosa“ Ożył tak katolicy o piśmie św. Wyrażać się powinni! Naturalnie te słowa potępiamy ich niekatolickie postępowanie, przeto niedzieli, laferkami dowcipami i drwinami całej publiczności dowiedzieć, że te słowa do nich się nie odnoszą. Dalej powiadają: „że ja nigdy nie odpowiadam do rzeczy, naukę nie wojuję, o zasady się nie troszczę, o logicznych punktów nie rozstrząsam“ etc. Panowie „katolicy“, kto takie twierdzenia może pisać, niechże wam inni publicyści i czytelnicy odpowiedzą. Wszyscy czytali, waszą a zarazem Gazetę Polską Dyniewicz, wiedzą jak wy umiśliszcie zaczepiać, a my w obro nie naszej odpowiadali. Niechże oni sądzą, kto ma słusność, kto jest trzymać praw Bożych kościelnych i ludzkich i takowe przytaczał w swych artykułach, a kto nie. My niewiele wam przytaczaliśmy praw, bo nie było potrzeby, gdyż wasze artykuły zawierały same kłamstwa, oszczerstwa, wyzywania etc. i powtarzały się dotychczas zawsze wzmienionych tykoformach. Takich zaś argumentów nie pisał przytaczaniem praw zbiedz nie może i nie potrzebuje, gdyż każdy

czytelnik wie, co one znaczą i co są warte.

P. K. w piśmie do „Przyjaciela Ludu“ pisząc o Cenzurach kościelnych powiada: „najwiękksza(?) zaś jest cenzura (czy nie ma więcej?) nazwana i p s o f a c t o“ (czy ferendae sententiae nie może być większą cenzurą?) dla tych księży, którzy bez pozwolenia biskupa w jego dyceezji św. Sakramenta administrują“ — Panie K. taki cytował nie nieznajęcy i nie nie nauczą; gdyż jest fałszywie przytoczony (zobacz Teologię S. Li-gorego; Gurego etc. traktat de Censuris). Tu trzeba było przytoczyć dzieło, rozdział, ustęp i dosłownie słowa tej cenzury „de facto“, która się ma stosować do sprawy naczej i udowodnić nam np., że biskup miał wówczas jurysdykcję nad tą parafią, której się przedtem ustnie i piśmiennie rzekł. Czy miał prawo popchnąć do rozprawy a może do poruczenia wiary tyle tysięcy dusz katolickich? Czy miał prawo niszczyć im kościół i property? O to tu chodzi p. Kozłowski et consortes, a nie o to, żebyśmy nie znali praw biskupów i władzy. Gdyby kościół św. Trójcy i parafianie byli wówczas, kiedy ja się nim zajmuję, właśnie pod jurysdykcją Biskupa, nie byłbym z pewnością tego zrobił, oom zrobił, a jeśli to zrobić tom zrobił na zasadach praw kościelnych, których za pomocą Boga dowiedzieć zdołam rzeczywistym teologiem, a nie takim jak p. Kozłowski, który tak się zna na prawach kanonicznych, jak nawpółślep na kolorach; wie on wprawdzie coś o nich, ale nie wie gdzie i jak je zastosować. — Pan K. zawiadom o sobie trzymając, pisząc jakoby tylko sami kapłani znali kwestje teologiczne. P. Kozł. nie wie że u nas nauczyciele uczyli się także teologii choć w mniejszym zakresie i że nie jeden przez prywatne czytanie mógł dośroć do tej z n a j o m o ś c i kwestji teologicznych, jakich niejednemu ksiądz nieposiada, a p. Wendziński jest wykształcony nauczyciel z Księstwa Poznańskiego, posiadający niezaprzeczenie więcej erudycji, niż niejednego ex-kapucyna z Polski Kongregacji. — Mamy świeckich doktorów prawa kanonicznego, mamy profesorów teologii, z którymi pewno p. Kozłowski zmierzyć by się nie chciał.

X. Mielusznym.

Twinsburgh, 25 czerw. 1877

Szanowny Panie!

Rozważając z uwagą stanowisko dwójga stronnictwa Polaków w Chicago, nadawajmy mi się mimowolnie myśli, których treść ośmielam się tutaj w kilku podać słowach. Może nie jeden myślałby, że będąc małym tylko liście Rodaków znanymi i nie będąc dotkniętym bezpośrednio przez stanowisko jednego lub drugiego partji, nie jest moją rzeczą dać opinii o stosunkach, w których w teraźniejszej chwili, Polacy tutaj się znajdują. Jedynem moim usprawiedliwieniem jest, że myślę, że żaden Polak prawdziwy nie może być obojętnym, kiedy chodzi o byt duchowny kilku tysięcy braci i o polowanie bytu materialnego wielkiej części publiczności Polskiej w Zjednoczonych Stanach.

Żal mi, kiedy widzę, że z dwóch czasopism polskich, jedno wydawane nadto przez Kapłana, zamiast starać się o oświecenie i pocieszenie Polaków, miota obelgi i fałszywe na ludzi, którzy starają się ze wszystkich sił, aby ulżyć niedolę swych współzłomków i doprowadzić ich do niezaleczności i lepszego bytu. Drugie czasopismo przez to naturalnie jest spowodowane i przynuszone napędzić kulmy swe w znacznej części obronę ludzi rzetelnych i poczciwych i okazywać niekompetencję i podłość ich przeciwników. Pięknie muszą mieć wyobrażenie bracia nasi po za Atlantyką, czy to w Ojczyźnie czy też wychodząc rozroznieni po wszystkich innych krajach Europy. — Stosunkowo do innych narodowości mała nas tylko garstka tutaj się znajduje i powinniśmy przez postępowanie nasze służyć na wzór i przykład innym, lecz my za to służyliśmy na pośmiewisko i wzgardę.

W sprawie kościoła św. Trójcy, nie mogąc sobie wyobrazić, jak by się mógł człowiek znaleźć, któryby nie przyznał słusność parafianom tegoż kościoła i ich pastrowi X. Mielusznemu. O X. Mielusznym mało co słyszałem, a to co słyszałem, zapewne nieustannie na pochwałę, a to X. Mielusznym słyszałem ze strasnego kraju i słyszałem tutaj w Ameryce, kiedy X. Mielusznym był proboszczem w N. Yorku, bawilem ja przez przeszło dwa lata w bliskości N. Yorku. Nie miałem życzliwości poznać go osobiście, aby znać język angielski i niemiecki użycie się w potrzebach duchownych gdzie mi było najbliższe; lecz słyszałem od różnych Rodaków, że X. Mielusznym w wszystkich sprawach, czy to duchownych, czy też innych, zawsze siebie postępował jak to na kapłana katolickiego i patriotę polskiego przystawało.

Co zaś do kolonizacji polskiej, zdaje mi się, że p. Choiniski i p. Dyniewicz dosyć dali dowodów, że rzetelnie postępowali i li tylko dobro swych współbraci a nie napełnienie swych kieszeni mają na sercu. Musiałby nie mieć rozumu taki, który mając okazję osiedlenia się w Arkansas, wachałby się i myślał o Nebrascie. Nie potrzebujemy pisać do Polaków, którzy w Nebrascie wszystko stracili a zaledwie życie uratowali, bo nie tak dawno jak kiedy zbierano ofiary i jałmużny dla wygłodniałych i wyżybionych miszkalców Nebraski po wszystkich Stanach Zjednoczonych. Mówięm ja z różnymi ludźmi, którzy znają dobrze Arkansas, a każdy go wychwala za jeden z najlepszych Stanów. W przeszłym tygodniu

## Ex-kapucynowi p. Kozłowskiemu.

na jego artykuł w No. 42 Gaz. Kat. pod napisem „Kto jest schizmatykiem“.

Pan Kozłowski pisze: „Artykuły wiary św. Rzymsko-Katolickiej w tedy tylko (o) gruntowniej są rozbiране, jaśniej i stanowczo przez kościół zatwierdzone, skoro powstają nieprzyjaźń do kościoła, który przez fałszywą naukę wiodą lud wierny“.

Panie Kozłowski! czy to prawdy „artykuły wiary“ św. Katolickiej jeszcze nie zostały gruntownie zbawione, objaśnione i przez kościół św. zatwierdzone? Czy czekały aż je p. Kozłowski „gruntownie rozbiere“, wyjaśni i stanowczo zatwierdzi? risum tenete! (wstrzymajcie się od śmiechu!) Jakżeż, p. Kozłowski, nazywa się ten artykuł wiary, (proszę uważać, że ścisłe się trzymam założeń i wyrażań p. Kozł.) który został zaakceptowany? Jakimi słowami w jakiej księdze kościół św. go objaśnia, naucza i potwierdza, a jakimi nieprzyjaciół? Jeżeli p. K. twierdzi, że nieprzyjaciół zaczął jak artykuł wiary, czemuż go nie przytoczyć? Nie podobno bowiem, żeby tyle mi miał znajomości zasad wiary, żeby nie wiedział, że wzięcie pokrzywdzonych ludzi w obronę i ratowanie ich kościoła i własności, nie jest żadnym „zaczepieniem“ jakiego artykułu wiary (dogmatu), i że „prawo parafian św. Trójcy z Biskupa nie należy do zakresu nauk o artykułach wiary, lecz do zakresu praw kościelnych, dyscyplinarnych

Na liczne zapytania, kiedy można jechać w większej ilości na kolonię polską, w Arkansas, wiadamiar, że na lgo. Października poćąg wyruszy z Chicago. Ci którzyby chcieli przedjechać, niech nas wiadomiar, abyśmy mogli potem zawiadomić innych, aby kilkanaście osób razem jadąc, taniej podróż odbyli.







